

Studietur
§ 16

MINISTEREN

Medlem af Folketinget
Erling Christensen
Folketinget
1240 København K

Dato: - 1 NOV. 1999
J. nr.: 1999/1304/042-5
Fil-navn: chh\minbrv\Erling Chr2

Kære Erling

Tak for dit brev af 29. september 1999 vedrørende muligheden for, at medlemmerne af Trafik- og Miljøudvalget i Fyns Amtsråd kan få erstatning for tabt arbejdsfortjeneste for deltagelse i en studietur til England. Du har bl.a. vedlagt programmet for studieturen og et notat, hvoraf det fremgår, at amtskommunens juridiske sekretariat har vurderet, at der ikke kan udbetales erstatning for tabt arbejdsfortjeneste i forbindelse med turen.

Jeg kan i den anledning oplyse, at det er Indenrigsministeriets opfattelse, at en studietur som det helt overvejende udgangspunkt ikke opfylder betingelserne for at kunne betragtes som et kursus eller et seminar efter § 16, stk. 1, litra c og d, i lov om kommunernes styrelse. Det betyder, at amtsrådsmedlemmer ved deltagelse i en sådan studietur ikke har krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

Det kan imidlertid ikke udelukkes, at dele af en studietur konkret vil kunne have karakter af kursusvirksomhed eller kursuslignende virksomhed, der kan berettige til erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste.

Såfremt der er tale om et sådant helt særligt tilfælde, hvor der under studieturen afholdes et kursus, har medlemmet krav på erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste for den tid, der medgår til kurset, men ikke for den tid der medgår til andre aktiviteter.

Efter en gennemgang af det vedlagte program for studieturen til England finder jeg ikke grundlag for at antage, at der er programpunkter, der opfylder de betingelser, der må stilles til et kursus eller kursuslignende virksomhed i øvrigt.

Som jeg oplyste dig om i mit brev af 2. juli 1999, fik reglerne i lov om kommunernes styrelse om vederlæggelse af amtsrådsmedlemmer m.fl. deres nuværende udformning ved en ændring af styrelsesloven i 1995 (lov nr. 380 af 14. juni 1995). Reglerne er til dels en udmøntning af anbefalingerne i betænkning nr. 1271/1994 om kommunalpolitikernes arbejdsvilkår og repræsentationen i de kommunale råd.

Et flertal i udvalget, der afgav betænkningen, fandt anledning til at overveje, om betingelsen om, at der forelå et møde, burde opretholdes som vilkår for at få erstatning for tabt arbejdsfortjeneste. Baggrunden herfor var blandt andet, at mødebetingelsen i en række tilfælde kunne synes mindre rimelig. For eksempel ville forelæggelse af en kommunal sag for en minister og deltagelse i møder med andre

kommuner eller amtskommuner normalt ikke være aktiviteter, der opfyldte mødebetingelsen. Flertallet fandt derfor, at mødereglene burde suppleres med en adgang for kommunalbestyrelsen/amtsrådet til at tillægge medlemmer erstatning for tabt arbejdsfortjeneste ved varetagelse af andre, nærmere angivne hverv, som de pågældende var udpeget til af kommunalbestyrelsen/amtsrådet.

Der kan herved henvises til betænkning nr. 1271/1994, side 63, og Folketingstidende 1994/1995, Tillæg A, sp. 2080.

Som anført i Indenrigsministeriets vejledning nr. 152 af 21. november 1997 om vederlag, diæter, pension m.v. for varetagelsen af kommunale hverv, pkt. 2 A, vil varetagelsen af kommunale hverv efter anmodning fra kommunalbestyrelsen/amtsrådet eller dens/dets udvalg, uden at mødebetingelsen er opfyldt, være omfattet af § 16, stk. 1, litra e, i lov om kommunernes styrelse. Det er endvidere anført, at dette f.eks. gælder, hvor en kommunalbestyrelse/et amtsråd eller et udvalg anmoder et medlem om at foretage besigtigelser i en bestemt sag eller besøge venskabsbyer m.v.

Det følger herefter af § 16, stk. 5, 5. pkt., i lov om kommunernes styrelse, at amtsrådet kan beslutte at yde erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste til et medlem for udførelsen af denne aktivitet.

Jeg har forstået din henvendelse således, at Fyns Amtsråd har godkendt programmet for Trafik- og Miljøudvalgets studietur til England, men at Trafik- og Miljøudvalgets studietur ikke afholdes efter anmodning fra amtsrådet.

Da studieturen herefter må anses for omfattet af § 16, stk. 1, litra f, i lov om kommunernes styrelse har Fyns Amtsråd ikke efter lovgivningen mulighed for at beslutte at yde erstatning for tabt arbejdsfortjeneste for deltagelse i turen.

Det fremgår af de vedlagte bilag, at amtskommunens juridiske sekretariat har været af den opfattelse, at § 16, stk. 1, litra e, ikke har været relevant i den foreliggende sag, da der ikke er tale om, at studieturen kan sidestilles med, at udvalget foretager besigtigelser i en bestemt sag.

Dette giver mig anledning til at bemærke, at en anmodning om at foretage besigtigelser i en bestemt sag blot er et af de eksempler på et andet kommunalt hverv end møder, der er nævnt i lovens forarbejder og Indenrigsministeriets vejledning. Et andet kommunalt hverv vil imidlertid også kunne være en studietur, som amtsrådet finder, at der er et så stærkt behov for, at et af amtsrådets udvalg deltager i, at amtsrådet derfor anmoder udvalget om dette. Det afgørende for, om et udvalgs studietur kan anses for omfattet af § 16, stk. 1, litra e, i lov om kommunernes styrelse, er således, om studieturen foretages efter anmodning fra amtsrådet. Det er herefter yderligere en betingelse for, at medlemmerne anses for berettiget til erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste for varetagelsen af hvervet, at amtsrådet har truffet beslutning herom.

Fyns Amtsråd ville derfor have haft mulighed for at anmode Trafik- og Miljøudvalget om at tage på den pågældende studietur. Herefter ville studieturen være omfattet af § 16, stk. 1, litra e, i lov om kommunernes styrelse, og amtsrådet ville i så fald have haft mulighed for at beslutte at yde erstatning for tabt arbejdsfortjeneste til udvalgets medlemmer for deltagelsen i turen.

Jeg synes, at denne opbygning af reglerne på området er ganske rimelig.

Forudsætningen om, at amtsrådet – efter en behovsvurdering - har anmodet om udførelsen af hvervet (deltagelsen i studieturen), og at amtsrådet ydermere har fundet grundlag for at yde erstatning for tabt arbejdsfortjeneste i forbindelse hermed, er efter min opfattelse med til at sikre borgernes tillid til de folkevalgte amtspolitikere. Borgerne skal således kunne have tillid til, at enkelte amtspolitikere ikke på eget initiativ, men for amtskommunens regning, kan deltage i aktiviteter, der ikke er af større betydning for hvervet som amtsrådsmedlem.

Dette skal bestemt ikke tages som udtryk for, at jeg ikke finder, at en studietur med et fagligt indhold som Trafik- og Miljøudvalgets tur til England kan være relevant for varetagelsen af udvalgets opgaver. Med den ordning, der eksisterer nu, er det imidlertid op til amtsrådet at tage stilling til, om man finder anledning til at anmode om, at et hverv som dette bliver udført. Hermed er der også skabt den efter min mening fornødne åbenhed i forhold til borgerne.

Såfremt du mener, at den nuværende ordning, hvorefter varetagelsen af aktiviteter omfattet af § 16, stk. 1, litra f, ikke kan berettige til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, er problematisk, skal en ændring i givet fald ske i § 16, stk. 5, i lov om kommunernes styrelse.

Jeg håber dog, at du med mit svar har fået forståelse for rimeligheden i den nuværende ordning vedrørende erstatning for tabt arbejdsfortjeneste. De folkevalgte i Fyns Amtsråd har - som reglerne er nu - præcis de muligheder og vilkår, som amtsrådet beslutter sig for.

Kopi af dette brev er sendt til Fyns Amtsråd.

Med venlig hilsen

Thorkild Simonsen